

Додаток 2  
до Положення про  
Всеукраїнський конкурс  
студентських наукових робіт  
з галузей знань і  
спеціальностей  
(пункт 5 розділу IV)

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «Справедлива сатисфакція»**, представлену на Конкурс  
(шифр)  
**зі спеціальності «Право»**  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	П.2 Робота характеризується актуальною проблематикою, пов'язаною з трансформацією інституту компенсації моральної шкоди в умовах збройної агресії та воєнного стану. Автор вдало поєднує аналіз національної судової практики із підходами Європейського суду з прав людини, що свідчить про прагнення розглянути проблему в ширшому міжнародному контексті. Разом з тим окремі положення дослідження мають переважно узагальнюючий характер і ґрунтуються на вже сформованих у науковій літературі підходах. У подальших дослідженнях доцільно було б більш чітко виокремити власну авторську позицію щодо можливих моделей удосконалення механізму визначення розміру компенсації моральної шкоди або формування єдиного стандарту судової практики.		

<sup>1</sup> Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

10.2	<p>П.3 У роботі використано комплекс загальнонаукових і спеціально-юридичних методів, зокрема аналіз законодавства, узагальнення судової практики, порівняльно-правовий підхід та елементи доктринального аналізу. Застосування цих методів дозволило автору розкрити особливості доказування моральної шкоди та простежити тенденції розвитку правозастосування.</p> <p>Водночас у тексті роботи методологія дослідження позначена переважно опосередковано. Для посилення наукового рівня дослідження доцільно було б чіткіше окреслити використані методи у вступній частині, а також коротко пояснити їх значення для досягнення поставленої мети дослідження.</p> <p>П.4 У роботі сформульовано низку узагальнень щодо особливостей доказування моральної шкоди, ролі судової практики Верховного Суду та значення стандартів ЄСПЛ для формування підходів до визначення розміру компенсації. Позитивним є прагнення автора систематизувати чинні підходи та показати їх розвиток в умовах воєнного стану.</p> <p>Разом з тим окремі висновки мають переважно описовий характер і відтворюють позиції судової практики або наукової доктрини. З метою посилення теоретичної складової дослідження варто було б більш чітко сформулювати авторські пропозиції щодо вдосконалення правового регулювання або підходів судів до визначення та доведення моральної шкоди.</p>		
10.3			
....			
Сума балів			96

**Загальний висновок** **Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент - **Кравцов Сергій Олександрович**, Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого, доцент кафедри цивільного судочинства, арбітражу та міжнародного приватного права, кандидат юридичних наук

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)



**09 березня 2026 року**